Dr. Sumita Dutta Semester-4, PHIA, CC-8

Probability
সম্ভাব্যতা

Rules:

(1) $P = \frac{f}{t}$ (এক্ষেত্রে P: probability, f: favourable, t: total)

অথবা

স = $\frac{\text{অ}}{\text{ম}}$ (এক্ষেত্রে স - সম্ভাব্যতা, অ - অনুকূল, ম - মোট)

} সরল ঘটনা ঘটার সম্ভাব্যতা আমরা এই সূত্র প্রয়োগ করে নির্ণয় করতে পারি।

(2) স = $\frac{\text{প্র}}{\text{ম}}$ (এক্ষেত্রে স: সম্ভাব্যতা, প্র: প্রতিকূল, ম: মোট) } একটি সরল ঘটনা না-ঘটার সম্ভাব্যতা আমরা এই সূত্র প্রয়োগ করতে পারি।

দৃষ্টান্ত (অনুশীলনী):-

১। একটি মুদ্রাকে টস করলে, মুদ্রাটিতে হেড ওঠার সম্ভাব্যতা কত?

উ:- একটি মুদ্রাকে টস করা হলে, মুদ্রাটিতে হেড ওঠার সম্ভাব্যতা হবে ১/২, কেননা মুদ্রাটিতে মোট দুটো দিক আছে, তার মধ্যে একটি দিক হেড ওঠার পক্ষে অনুকূল।

২। একটি মুদ্রাকে টস করা হলে, মুদ্রাটিতে হেড না-ওঠার সম্ভাব্যতা কত?

উ: হেড না ওঠার সম্ভাব্যতা হল ১/২, কারণ সমগ্র বা ১ থেকে হেড ওপরে ওঠার সম্ভাব্যতা বাদ দিলে আমরা হেড ওপরে না ওঠার সম্ভাব্যতা পেতে পারি। ১ − ১/২ = $\frac{১}{২}$

(3) **গুণফল উপপাদ্য সূত্র**: P(a and b) = P(a) × P(b) → এই সূত্র প্রয়োগ করে আমরা a এবং b একসঙ্গে ঘটার সম্ভাব্যতা নির্ণয় করতে পারি।

(এবং)

(i) একটি মুদ্রাকে টস করা হলে দুবারই হেড ওঠার সম্ভাব্যতা হবে

$\frac{১}{২} \times \frac{১}{২} = \frac{১}{৪}$ [কারণ প্রথম বার হেড ওঠার সম্ভাব্যতা হবে $\frac{১}{২}$, দ্বিতীয় বার হেড ওঠার সম্ভাব্যতা হবে $\frac{১}{২}$]

(4) **যোগফল উপপাদ্য সূত্র**:- P(a or b) = P(a) + P(b)

(অথবা)

(i) একটি মুদ্রাকে টস করা হলে, মুদ্রাটিতে হেড অথবা টেল ওঠার সম্ভাব্যতা হল = $\frac{১}{২} + \frac{১}{২} = ১$

(ii) একটি লুডোর ছক্কাকে দান দিলে ওপরের ফোঁটা ৫ অথবা ৪ ওঠার সম্ভাব্যতা হল = $\frac{১}{৬} + \frac{১}{৬} = \frac{১+১}{৬} = \frac{\cancel{২}^{১}}{\cancel{৬}_{৩}} = \frac{১}{৩}$

Sumita Dutta

— X —

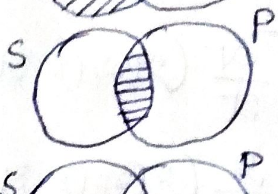
Dr. Sumita Dutta — Semester 4, PHIA, CC-8

Venn-Diagram
(ভেনচিত্র)

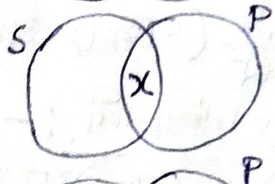
Rules: বুলীয় লিপি — ভেনচিত্র

(A) সকল মানুষ (S) হয় মরণশীল (P) → $S\bar{P}=0$

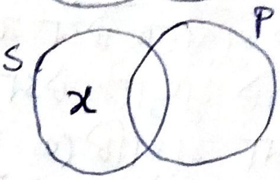
(E) কোন মানুষ নয় মরণশীল → $SP=0$



(I) কোন কোন মানুষ হয় মরণশীল → $SP\neq 0$



(O) কোন কোন মানুষ নয় মরণশীল → $S\bar{P}\neq 0$

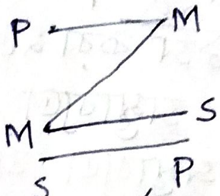


যুক্তির বৈধতা বিচার :—

(1) সকল P হয় M (A) ⟷ $P\bar{M}=0$

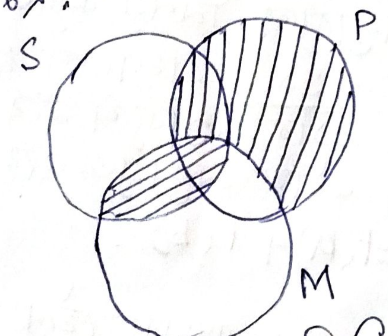
কোন M নয় S (E) ⟷ $MS=0$

∴ কোন S নয় P (E) ⟷ $SP=0$



চতুর্থ সংস্থান

ভেনচিত্র :—



সুতরাং যুক্তিটি বৈধ কারণ সিদ্ধান্তে যা চাওয়া হয়েছে তা আশ্রয়বাক্যের দ্বারা অঙ্কিত হয়ে গেছে।

N.B : নিয়ম → আমরা আশ্রয়বাক্যগুলি অঙ্কিত করবো, সিদ্ধান্তটি অঙ্কন করবো না। বৈধতা বিচারের জন্য দেখব যে সিদ্ধান্তে যা চাওয়া হয়েছে তা আশ্রয় বাক্যের দ্বারা অঙ্কিত হয়েছে না হয় নি, যদি হয়ে থাকে, তাহলে যুক্তিটি বৈধ হবে। যদি সিদ্ধান্তে যা চাওয়া হচ্ছে তা আশ্রয় বাক্যের দ্বারা অঙ্কিত না হয়, তাহলে যুক্তিটি অবৈধ।

Sumita Dutta

—X—

Dr. Sumila Dutta

Truth Table Method
সত্যসারণী পদ্ধতি

Semester 4, PHIA, CC-9

Rules:

p	q	$p \cdot q$
T	T	T
T	F	F
F	T	F
F	F	F

p	q	$p \vee q$
T	T	T
T	F	T
F	T	T
F	F	F

p	q	$p \supset q$
T	T	T
T	F	F
F	T	T
F	F	T

p	q	$p \equiv q$
T	T	T
T	F	F
F	T	F
F	F	T

p	$\sim p$
T	F
F	T

সত্যসারণী পদ্ধতির সাহায্যে সত্যমূল্য নির্ধারণ:—

① $[p \supset (p \supset q)] \supset q$

p	q	$p \supset q$	$p \supset (p \supset q)$	$[p \supset (p \supset q)] \supset q$
T	T	T	T	T
T	F	F	F	T
F	T	T	T	T
F	F	T	T	F

∴ এই বচনাকারটির প্রথম তিনটি প্রতিস্থাপন দৃষ্টান্ত সত্য হলেও, চতুর্থটি মিথ্যা, তাই বচনাকারটি আপতিক।

N.B → যদি বচনাকারের সমস্ত প্রতিস্থাপন দৃষ্টান্ত সত্য হয় তাহলে স্বতঃসত্য হবে, যদি বচনাকারের সমস্ত প্রতিস্থাপন দৃষ্টান্ত মিথ্যা হয় তাহলে স্বতঃমিথ্যা হবে,

সত্যসারণী পদ্ধতির সাহায্যে যুক্তির বৈধতা নির্ণয়:—

নিয়ম → যদি ~~একটি~~ কোন প্রতিস্থাপন দৃষ্টান্তে আশ্রয় বাক্যগুলি সত্য হয় এবং সিদ্ধান্ত মিথ্যা হয় তাহলে যুক্তিটি অবৈধ হবে, না হলে বৈধ হবে।

① $p \vee q$

$\sim p$

$\therefore q$

p	q	$p \vee q$ (প্রঃআঃ)	$\sim p$ (দ্বিঃআঃ)	q (সিদ্ধান্ত)
T	T	T	F	T
T	F	T	F	F
F	T	T	T	T
F	F	F	T	F

এক্ষেত্রে যুক্তিটি বৈধ প্রমাণিত হলো কারণ এমন কোন প্রতিস্থাপন দৃষ্টান্ত নেই, যেখানে আশ্রয় বাক্যগুলি সত্য হয়েছে এবং সিদ্ধান্ত সেই সাথে মিথ্যা হয়েছে।

Sumila Dutta

— X —

Dr. Sumita Dutta Semester-4, PHIA, CC-9

Method of Resolution
লঘুকরণ পদ্ধতি

Rules :-

① $p \cdot T$ ∴ p ② $p \cdot F$ ∴ F ③ $T \cdot T$ ∴ T ④ $p \vee T$ ∴ T ⑤ $p \vee F$ ∴ p ⑥ $F \vee F$ ∴ F ⑦ $T \supset p$ ∴ p ⑧ $F \supset p$ ∴ T

⑨ $T \supset F$ ∴ F ⑩ $p \supset T$ ∴ T ⑪ $p \supset F$ ∴ $\sim p$ ⑫ $p \equiv T$ ∴ p ⑬ $F \equiv T$ ∴ F ⑭ $p \equiv F$ ∴ $\sim p$

⑮ $F \equiv F$ T

➤ পূর্ণপাতন পদ্ধতি (Full Sweep) :- এই পদ্ধতির সাহায্যে বচনের সত্যমূল্য ও যুক্তির বৈধতা বিচার করতে পারি।

সত্যমূল্য নির্ধারণ :-

① $p \supset (p \vee q)$

$T \supset (T \vee q)$ | $F \supset (F \vee q)$
$T \vee q$ | T
T |

সকল শাখাই সত্য আসায় বচনটি স্বতঃসত্য।

যুক্তির বৈধতা নির্ণয় :-

① $(c \cdot \sim c)$ /∴ A

$(c \cdot \sim c) \supset A$

$(T \cdot F) \supset A$ | $(F \cdot T) \supset A$
$F \supset A$ | $F \supset A$
T | T

এখানে সকল শাখাই T আসায় যুক্তিটি বৈধ।

➤ খণ্ডপাতন পদ্ধতি (Fell Swoop)

এই পদ্ধতিতে প্রতিপাদক বাক্যকে একটি মাত্র শর্তে সত্য কিংবা প্রতিপাদ্য বাক্য একটি মাত্র শর্তে মিথ্যা দেখিয়ে অগ্রসর হতে হবে।

① $(p \cdot q)$ কি $(p \vee q)$ এর প্রতিপাদক?

$(p \cdot q) \supset (p \vee q)$
$FFF \supset FFF$
F T

∴ $(p \cdot q)$, $(p \vee q)$ কে প্রতিপাদন করে।

② যুক্তির বৈধতা বিচার :-

① $(p \supset q)$ /∴ $\sim p \vee q$

$(p \supset q) \supset \sim p \vee q$
TFF T $FTFF$

$\sim p \vee q$ মিথ্যা হবে যদি $p = T$, $q = F$ হয়। হেতুবাক্যে এই সত্যমূল্য বসিয়ে বিশ্লেষণ করা হল :-

$p \supset q$
$T \supset F$
F

∴ যুক্তিটি বৈধ।

Sumita Dutta

Dr. Sumita Dutta

FORMAL PROOF OF VALIDITY
(আকারগত প্রমাণ)

Rules :

(A) Rules of Inference (অনুমান নিয়ম)

1. Modus Ponens (M.P)

$$p \supset q$$
$$p$$
$$\therefore q$$

2. Modus Tollens (M.T)

$$p \supset q$$
$$\sim q$$
$$\therefore \sim p$$

3. Hypothetical Syllogism (H.S)

$$p \supset q$$
$$q \supset r$$
$$\therefore p \supset r$$

4. Disjunctive Syllogism (D.S)

$$p \vee q$$
$$\sim p$$
$$\therefore q$$

5. Constructive Dilemma (C.D)

$$(p \supset q) \cdot (r \supset s)$$
$$p \vee r$$
$$\therefore q \vee s$$

6. Absorption (Abs)

$$p \supset q$$
$$\therefore p \supset (p \cdot q)$$

7. Simplification (Simp)

$$p \cdot q$$
$$\therefore p$$

8. Conjunction (Conj)

$$p$$
$$q$$
$$\therefore p \cdot q$$

9. Addition (Add)

$$p$$
$$\therefore p \vee q$$

(B) Rules of Replacement :-

1. De. Morgan's Theorem (De. M) : $\begin{cases} \sim(p \cdot q) \equiv (\sim p \vee \sim q) \\ \sim(p \vee q) \equiv (\sim p \cdot \sim q) \end{cases}$

2. Commutation (Comm.) : $\begin{cases} (p \vee q) \equiv (q \vee p) \\ (p \cdot q) \equiv (q \cdot p) \end{cases}$

3. Association (Assoc.) : $\begin{cases} [p \vee (q \vee r)] \equiv [(p \vee q) \vee r] \\ [p \cdot (q \cdot r)] \equiv [(p \cdot q) \cdot r] \end{cases}$

4. Distribution (Dist.) : $\begin{cases} [p \cdot (q \vee r)] \equiv [(p \cdot q) \vee (p \cdot r)] \\ [p \vee (q \cdot r)] \equiv [(p \vee q) \cdot (p \vee r)] \end{cases}$

5. Double Negation (D.N) : $p \equiv \sim\sim p$

6. Transposition (Trans.) : $(p \supset q) \equiv (\sim q \supset \sim p)$

7. Material Implication (Impl) : $(p \supset q) \equiv (\sim p \vee q)$

8. Material Equivalence (Equiv) : $\begin{cases} (p \equiv q) \equiv [(p \supset q) \cdot (q \supset p)] \\ (p \equiv q) \equiv [(p \cdot q) \vee (\sim p \cdot \sim q)] \end{cases}$

9. Exportation (Exp.) : $[(p \cdot q) \supset r] \equiv [p \supset (q \supset r)]$

10. Tautology (Taut.) : $\begin{cases} p \equiv (p \vee p) \\ p \equiv (p \cdot p) \end{cases}$

দৃষ্টান্ত :

① 1. $A \supset B$
2. $C \supset \sim B$ /∴ $A \supset \sim C$
3. $\sim\sim B \supset \sim C$ 2, Trans.
4. $B \supset \sim C$ 3, D.N
5. $A \supset \sim C$ 1, 4, H.S.

② 1. $(D \cdot E) \supset F$
2. $(D \supset F) \supset G$ /∴ $E \supset G$
3. $(E \cdot D) \supset F$ 1, Comm.
4. $E \supset (D \supset F)$ 3, Exp
5. $E \supset G$ 4, 2, H.S.

— x —

PROOF OF INVALIDITY (অবৈধতা প্রমান)

নিয়ম → একটি যুক্তি অবৈধ হয় যখন তার সব আশ্রয় বাক্যগুলি সত্য হয় এবং সিদ্ধান্ত মিথ্যা হয়। আমরা সেই ভাবেই প্রমান করব।

দৃষ্টান্ত :-

①
$A \supset B$
F (T) F
$C \supset D$
F (T) F
$A \vee D$
F (T) F
∴ $B \vee C$
F (F) F

(আমাদের এমনভাবে T অথবা F বসাতে হবে যাতে আশ্রয়বাক্যগুলি T হয় ও সিদ্ধান্ত F হয়।)

যুক্তিটি অবৈধ প্রমানিত হয় যদি আমরা এইভাবে সত্যমূল্য প্রয়োগ করি :-

A	B	C	D	$A \supset B$	$C \supset D$	$A \vee D$	$B \vee C$
				আ: বাক্য			সি:
F	F	F	T	F (T) F	F (T) T	F (T) T	F (F) F

② 1. $\sim(E \cdot F)$
(T) T F F
2. $(\sim E \cdot \sim F) \supset (G \cdot H)$
F T F T F (T) F F F
3. $H \supset G$
F (T) F
∴ G
(F)

∴ যুক্তিটি অবৈধ প্রমানিত হয় যদি আমরা এইভাবে সত্যমূল্য প্রয়োগ করি :-

E	F	G	H	$\sim(E \cdot F)$	$(\sim E \cdot \sim F) \supset (G \cdot H)$	$H \supset G$	G
				আ: বাক্য			সি:
T	F	F	F	(T) T F F	F T (F) T F (T) F F F	F (T) F	F

Dr. Sumita Dutta Semester-4, PHIA, CC-9

QUANTIFICATION

(মানক তত্ত্ব)

S. Dutta

Rules: নিরপেক্ষ বচন — A, E, I & O বচনকে কিভাবে মানক, যুক্তিগ্রাহকের সাহায্যে ভাষান্তরিত করতে হয় —:

সকল মানুষ হয় মরণশীল (A) → $(x)(Hx \supset Mx)$

কোন মানুষ নয় মরণশীল (E) → $(x)(Hx \supset \sim Mx)$

কোন কোন মানুষ হয় মরণশীল (I) → $(\exists x)(Hx \cdot Mx)$

কোন কোন মানুষ নয় মরণশীল (O) → $(\exists x)(Hx \cdot \sim Mx)$

Rules of Quantification :—

1. Universal Instantiation (U.I) → $(x)(Hx \supset Mx)$
   $\therefore Hx \supset Mx$ or
   $Hy \supset My$ or
   $Ha \supset Ma$

2. Universal Generalisation (U.G) → $Hx \supset Mx$ or
   $Hy \supset My$ or
   $Ha \supset Ma$ or
   $\therefore (x)(Hx \supset Mx)$

3. Existential Instantiation (E.I) → $(\exists x)(Hx \cdot Mx)$
   $\therefore Ha \cdot Ma$

4. Existential Generalisation (E.G) → $Ha \cdot Ma$
   $\therefore (\exists x)(Hx \cdot Mx)$

Exercises:

①
1. $(x)(Hx \supset Px)$
2. $(x)(Mx \supset Hx)$ $/ \therefore (x)(Mx \supset Px)$
3. $Hy \supset Py$ — 1, U.I
4. $My \supset Hy$ — 2, U.I
5. $My \supset Py$ — 4, 3, H.S
6. $(x)(Mx \supset Px)$ — 5, U.G.

②
1. $(\exists x)(Px \cdot \sim Qx)$
2. $(x)(Px \supset Rx)$ $/ \therefore (\exists x)(Rx \cdot \sim Qx)$
3. $Pa \cdot \sim Qa$ — 1, E.I
4. $Pa \supset Ra$ — 2, U.I
5. Pa — 3, Simp
6. Ra — 4, 5, M.P
7. $\sim Qa \cdot Pa$ — 3, Comm
8. $\sim Qa$ — 7, Simp
9. $Ra \cdot \sim Qa$ — 6, 8, Conj
10. $(\exists x)(Rx \cdot \sim Qx)$ — 9, E.G.

Sumita Dutta

Suggested Book:

1. যুক্তিবিজ্ঞানের ভূমিকা — সমীর কুমার চক্রবর্তী

— X —

Dr. Sumita Dutta

মানকের সাহায্যে অবৈধতা প্রমাণ

নিয়ম → যুক্তিগুলিকে অবৈধ প্রমাণ করতে গেলে আশ্রয়বাক্যগুলিকে সত্য ও সিদ্ধান্তকে মিথ্যা দেখাতে হবে। সেটা যদি শুধুমাত্র 'a' ব্যক্তি নিয়ে দেখানো যায় তাহলে হয়ে গেল, কিন্তু যদি শুধু 'a' ব্যক্তি নিয়ে না দেখাতে পারি যদি না দেখানো যায় তাহলে 'b' এবং 'b' নিয়েও দেখানো না গেলে 'c' ব্যক্তিকে নিতে হবে। ইতি পূর্ববর্তী নিয়ে দেখানো হল

∴

① $(x)(Mx \supset Ux)$

$(x)(Gx \supset \sim Mx)$

$/ \therefore (x)(Gx \supset \sim Ux)$

'a' নামক এক ব্যক্তি অস্তিত্বশীল জগতে এই যুক্তিটির অনুরূপ যুক্তি হবে :-

$Ma \supset Ua$
F T T

$Ga \supset \sim Ma$
T T T F

$\therefore Ga \supset \sim Ua$
T F F T

∴ যুক্তিটি অবৈধ প্রমাণিত হবে, যদি এই সত্যমূল্য আরোপ করি :-

Ma	Ua	Ga	$Ma \supset Ua$	$Ga \supset \sim Ma$	$Ga \supset \sim Ua$
F	T	T	F T T	T T T F	T F F T

② $(x)(Ax \supset Bx)$

$(\exists x)(Ax \cdot Cx)$

$/ \therefore (x)(Cx \supset Bx)$

'a' এবং 'b' নামক দুই ব্যক্তি অস্তিত্বশীল জগতে এই যুক্তির ন্যায়ত অনুরূপ যুক্তি হল :-

$(Aa \supset Ba) \cdot (Ab \supset Bb)$

$(Aa \cdot Ca) \vee (Ab \cdot Cb)$

$\therefore (Ca \supset Ba) \cdot (Cb \supset Bb)$
F

∴ যুক্তিটি অবৈধ প্রমাণিত হবে, যদি এই সত্যমূল্য আরোপ করি :-

Aa	Ba	Ca	Ab	Bb	Cb	$[(Aa \supset Ba) \cdot (Ab \supset Bb)]$	$[(Aa \cdot Ca) \vee (Ab \cdot Cb)]$	$[(Ca \supset Ba) \cdot (Cb \supset Bb)]$
T	T	T	F	F	T	T T T T F T F	T T T T F F T	T T T F T F F

Sumita Dutta

——— X ———

Dr. Sumita Dutta

Realism and Idealism
(বস্তুবাদ ও ভাববাদ) → Outline

S. Dutta

ইন্দ্রিয় অভিজ্ঞতার দ্বারা আমাদের যে জাগতিক বস্তু সংক্রান্ত যে জ্ঞান হয় তার দুটি বিষয় থাকে — জ্ঞাতা ও জ্ঞানের বিষয়। প্রশ্ন ওঠে, এই জ্ঞানের বিষয়ের অস্তিত্ব কি আমাদের জানার উপর নির্ভর করে না করেনা? এই প্রশ্নকে কেন্দ্র করে দুটি মতবাদ

↓

বস্তুবাদ (Realism)

[এই মতবাদ অনুসারে বস্তু জগতের অস্তিত্ব আমাদের জানার উপর নির্ভর করে না, আমরা না জানলেও তাদের অস্তিত্ব থাকে]

↓

সরল বস্তুবাদ (Naive Realism)

↓

বস্তু জগতের অস্তিত্ব মন-নিরপেক্ষ অর্থাৎ মনের বাইরে বস্তুজগৎ আছে। আমাদের জানার উপর বস্তু জগতের অস্তিত্ব নির্ভর করে না। এই মতবাদ অনুসারে, বস্তুজ্ঞান অপরোক্ষ হওয়ায় গুনসমন্বিত বস্তুকে আমরা সরাসরি এবং অবিকৃতরূপে জানি।

প্রতিরূপী বস্তুবাদ (Representative Realism)

↓

বস্তুকে আমরা সরাসরি জানি না। বস্তুকে আমরা জানি ধারণারূপে। বস্তুজ্ঞান পরোক্ষ হওয়ায় আমরা সরাসরি কেবল ধারণাকেই জানি। ধারণা হল বস্তুর প্রতিরূপ। এই মতবাদের প্রবক্তা হলেন জন্ লক্। লকের প্রতিরূপী বস্তুবাদের অনিবার্য পরিণতি হল বার্কলের আত্মগত ভাববাদ।

ভাববাদ (Idealism)

[এই মতবাদ অনুসারে, বস্তু জগতের অস্তিত্ব আমাদের জানার উপর নির্ভর করে। বস্তু জগৎ ধারণা রূপে মনে থাকে। যদি শুধুমাত্র ধারণাকে আমরা জানতে পারি তাহলে আমাদের জ্ঞানের বিষয় হল → বস্তুর ধারণা এবং তা থাকে আমাদের বা ঈশ্বরের মনে।

Sumita Dutta

Dr. Sumita Dutta

PHIA, Semester 2 & 4, CC4 & CC10

Summary of Berkeley's Idealism
(বার্কলের আত্মগত ভাববাদের সংক্ষিপ্তসার)

➤ বার্কলের ভাববাদ হল লক-এর প্রতিরূপী বস্তুবাদের অনিবার্য পরিণতি।
লকের মতে → বস্তুকে আমরা সরাসরি জানতে পারি না। আমাদের জ্ঞানের বিষয় হল বস্তুর গুনের (মুখ্য গুন ও গৌণ গুনের) ধারনা। বার্কলের মতে → 'জড়বস্তু আছে কিন্তু তা প্রত্যক্ষগ্রাহ্য নয়' — লকের এই উক্তি স্ববিরোধী। বার্কলের মতে, যা আছে তাকে দেখা যাবে, অনুভব করা যাবে। বাহ্যবস্তুর অস্তিত্ব আমাদের মন নির্ভর। বাহ্যবস্তু আছে, আমাদের মনের ধারনারূপে। বৃক্ষের ধারনাকে 'বৃক্ষ' নামে বা পর্বতের বা চেয়ারের ধারনাকে পর্বত বা চেয়ার নামে চিহ্নিত করি।

➤ বার্কলে সিদ্ধান্ত করেন → 'যার প্রত্যক্ষ অনুভব নেই, তা নেই' —
এটি ল্যাটিন বাক্যে প্রকাশ করেন → 'Esse-est-Percipi' অর্থাৎ 'অস্তিত্ব প্রত্যক্ষ-নির্ভর' → 'অস্তিত্বের অর্থ হল প্রত্যক্ষগোচর হওয়া'

➤ এই তত্ত্ব অনুসারে আছে কেবল ধারনা এবং ধারনার গ্রাহক রূপে আমার মন

➤ তাহলে বার্কলে মতবাদ অহংকেন্দ্রিকতা / অহংসর্বস্ববাদে দুষ্ট হয়ে পড়ে।

➤ প্রশ্ন ওঠে: যখন আমার ঘরের টেবিলটি দেখছি না, তখন তার অস্তিত্ব আছে, কি ভাবে বলব? কি ভাবে বস্তুর ধারাবাহিক অস্তিত্বকে ব্যাখ্যা করব?

➤ বস্তুর ধারাবাহিক অস্তিত্বকে ব্যাখ্যা করার জন্য বার্কলে ঈশ্বরের অবতারনা করেন। যে বস্তুটিকে আমরা দেখছি না, তা ঈশ্বরের মনে ধারনা রূপে আছে। যখন আমরা সেই বস্তুটিকে প্রত্যক্ষ করি, তখন আমরা ঈশ্বরের ধারনাকে প্রতিফলন করি।

➤ ঈশ্বরের স্বীকৃতির পর বার্কলের ভাববাদের মূল বক্তব্য হল: — ঈশ্বর আছেন, আমি আছি এবং ঈশ্বরে ধারনা দৃষ্ট জগৎ আছে, যা আমাদের কাছে বস্তুজগৎরূপে প্রতিভাত হয়। জড়জগৎ ঈশ্বরে মনের ধারনারূপে অস্তিত্বান থাকে।

Sumita Dutta

— X —